

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
21 октября 2019 г. (дело № 175-17Ап/2019/190Жн)

Верховный Суд Республики Беларусь, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу инспекции Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь по району (далее – ИМНС по району) на постановление экономического суда Могилевской области от 24.09.2019 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 [статьи 12.7](#) Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП), поступившее от ИМНС по району в отношении индивидуального предпринимателя К. (далее – ИП К.), с ее участием и представителей органа, ведущего административный процесс,

установил:

Постановлением экономического суда Могилевской области от 24.09.2019 производство по делу об административном правонарушении в отношении ИП К. по части 2 [статьи 12.7](#) КоАП прекращено в связи с отсутствием в деянии состава административного правонарушения (пункт 2 части 1 [статьи 9.6](#) Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП).

ИМНС по району подана жалоба, в которой указано о неправильном применении норм ПИКоАП, в частности, вывода суда об отсутствии в деянии ИП К. состава административного правонарушения, поскольку, по мнению налогового органа, судом неверно дано толкование диспозиции части 2 [статьи 12.7](#) КоАП. Так, в жалобе приводится довод о том, что в период после 15.04.2019, будучи в стадии прекращения деятельности, ИП К. осуществляла деятельность, которая имела все признаки предпринимательской. Лишь 29.05.2019 К. в соответствии с [подпунктом 3.1.13](#) пункта 3 статьи 337 Налогового кодекса Республики Беларусь (далее – НК) было подано уведомление об осуществлении деятельности по оказанию парикмахерских услуг как физическим лицом с указанием учетного номера плательщика и уплачен налог по ставкам единого налога, установленного для плательщиков – физических лиц в размере 25 рублей. В связи с чем ИМНС по району считает, что в период с 15.04.2019 по 28.05.2019 К. осуществляла деятельность по оказанию парикмахерских услуг как индивидуальный предприниматель.

К. в судебном заседании пояснила, что 15.04.2019 обратилась в ИМНС по району, непосредственно к налоговому инспектору, который принимал от нее декларации о доходах, с вопросом о подаче заявления на прекращение деятельности как индивидуального предпринимателя и осуществлении деятельности по оказанию парикмахерских услуг как физическим лицом. Было получено устное разъяснение о порядке обращения в райисполком с заявлением о прекращении деятельности. В этот же день и было подано заявление ИП К. о прекращении деятельности. Порядок подачи уведомления об осуществлении деятельности по оказанию парикмахерских услуг как физическим лицом 15.04.2019 не был ей разъяснен. Лишь 27.05.2019 от налогового инспектора ИМНС по району ей поступил телефонный звонок о снятии с учета кассового аппарата. При посещении ИМНС по району ей был разъяснен порядок подачи уведомления об осуществлении деятельности по оказанию парикмахерских услуг как физическим лицом, что и было ею сделано 29.05.2019. При этом К. пояснила, что единый налог ею был уплачен и в апреле, и в мае 2019 года на следующие месяцы соответственно в размере по 34 рубля за каждый месяц. После подачи ею вышеназванного уведомления был уплачен налог на июнь в размере 25 рублей.

Рассмотрев материалы дела, изучив доводы жалобы, выслушав К. и представителей органа, ведущего административный процесс, суд пришел к следующему.

В соответствии со [статьей 12.8](#) ПИКоАП при рассмотрении жалобы (протеста) суд, должностное лицо, уполномоченные рассматривать жалобу (протест), проверяют законность и обоснованность вынесенного постановления по делу об административном правонарушении.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 06.09.2019 ИП К. вменяется в вину совершение административного правонарушения, предусмотренного

частью 2 [статьи 12.7](#) КоАП, выразившегося в нарушении [пункта 10](#) Положения о ликвидации (прекращения деятельности) субъектов хозяйствования, утвержденного Декретом Президента Республики Беларусь от 16.01.2009 № 1 «О государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования» (далее – Положение), а именно: находясь в процессе прекращения деятельности, с 15.04.2019 допустила совершение сделок, не связанных с прекращением деятельности (оказывались физическим лицам парикмахерские услуги в парикмахерской, расположенной по адресу: г. М., ул. П., за период с 16.04.2019 по 28.05.2019). Установлен доход в размере 2139 рублей.

Вывод экономического суда Могилевской области о том, что в действиях ИП К. отсутствует состав административного правонарушения, поскольку парикмахерские услуги не относятся к предпринимательской деятельности и их оказание в стадии прекращения предпринимательской деятельности не может являться запрещенным, обоснован.

В целях стимулирования деловой активности, создания условий для самозанятости граждан путем расширения перечня видов деятельности, не относящихся к предпринимательской деятельности, и максимального вовлечения трудоспособного населения в экономическую деятельность был принят [Указ Президента Республики Беларусь от 19.09.2017 № 337](#) «О регулировании деятельности физических лиц», в котором поручено приведение Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) и НК в соответствие с названным Указом.

[Пунктом 1](#) статьи 1 Закона Республики Беларусь от 17.07.2018 № 135-З «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь» уточнен ряд положений части четвертой [пункта 1](#) статьи 1 ГК, а также данная часть ГК дополнена абзацами тридцать третьим – сорок четвертым, определяющими виды деятельности, не относящиеся к предпринимательской.

Принятие этих нормативных актов свидетельствовало о направленности законодательного регулирования на обеспечение государством больших возможностей для осуществления гражданами своих прав, включая конституционное право на свободное использование способностей и имущества для любой не запрещенной законом экономической деятельности.

Парикмахерские и косметические услуги, а также услуги по маникюру и педикюру к предпринимательской деятельности не относятся.

Факт подачи 29.05.2019 уведомления об осуществлении деятельности по оказанию парикмахерских услуг как физическим лицом, а не 15.04.2019 одновременно с подачей заявления о прекращении деятельности как индивидуального предпринимателя не может быть расценен как занятие запрещенной деятельностью в нарушение [пункта 10](#) Положения, поскольку ИП К. осуществляла деятельность самостоятельно без привлечения иных физических лиц по трудовым и (или) гражданско-правовым договорам.

В соответствии с [пунктом 1](#) Декрета Президента Республики Беларусь от 23.11.2017 № 7 «О развитии предпринимательства» взаимодействие государственных органов, их должностных лиц с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями основывается на принципах презумпции добросовестности субъектов хозяйствования, сочетания заявительного принципа государственной регистрации субъектов хозяйствования и уведомительного порядка начала осуществления отдельных видов экономической деятельности.

Относительно же срока подачи уведомления из материалов дела видно, что при обращении ИП К. в налоговый орган 15.04.2019 ей не был разъяснен ни порядок подачи такого уведомления, ни последствия, которые могут наступить в соответствии с нормами НК в случае занятия такой деятельностью.

Вместе с тем право плательщика получать от налоговых органов и других уполномоченных государственных органов разъяснения по вопросам применения актов налогового законодательства закреплено в [подпункте 1.1](#) пункта 1 статьи 21 НК, а в силу [подпункта 1.8](#) пункта 1 статьи 108 этого же Кодекса налоговые органы и их должностные лица обязаны давать разъяснения плательщикам по вопросам применения налогового законодательства.

Как установлено экономическим судом Могилевской области, единый налог на осуществление деятельности по оказанию парикмахерских услуг К. был уплачен, что подтверждает соблюдение ею одного из основных принципов налогообложения в Республике Беларусь, закрепленного в [подпункте 1.4](#) пункта 1 статьи 2 НК, – о презумпции добросовестности плательщика налогов, сборов (пошлин).

Верховный Суд приходит к выводу, что по делу дана правильная правовая оценка административному правонарушению. Не допущено нарушений, которые в силу [статьи 12.8](#) ПИКоАП могли послужить основанием для отмены обжалованного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 12.8–12.10](#) ПИКоАП, Верховный Суд Республики Беларусь

постановил:

Постановление экономического суда Могилевской области от 24.09.2019 о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 175-17Ап/2019 в отношении ИП К. по части 2 [статьи 12.7](#) КоАП оставить без изменения, а жалобу ИМНС по району – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу немедленно после его вынесения, может быть обжаловано в порядке, предусмотренном [статьей 12.11](#) ПИКоАП.