

## СВОДНАЯ ТАБЛИЦА

замечаний и (или) предложений, рассмотренных в ходе общественного обсуждения проекта Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам торговли и общественного питания» (далее – проект Закона)

№ п/п	Структурный элемент проекта нормативного правового акта	Содержание замечаний и (или) предложений	Результат рассмотрения замечаний и (или) предложений	
			Обоснование (в случае неучета)	Редакция (в случае учета)
1.	пункт 10	<p><b>Юрист:</b> На каком основании вменяется в обязанности собственнику интернет-сети обеспечивать соблюдение продавцами требований законодательства по защите прав потребителей? Каким образом будет это требование реализовано? Фактически поручается третьему лицу, не являющемуся субъектом торговли и контролирующим государственным органом, во-первых, исполнять обязанности субъекта торговли по защите прав потребителей, а во-вторых, контролировать деятельность субъекта торговли в этой области.</p>	<p><b>Не учтено.</b> Обязанность собственников (владельцев) информационных ресурсов, оказывающих субъектам торговли услуги, связанные с осуществлением этими субъектами торговли розничной торговли с использованием сети Интернет, принимать меры по соблюдению продавцами требований законодательства в области защиты прав потребителей предусмотрена пунктом 4 статьи 16 Закона Республики Беларусь от 8 января 2014 г. № 128-3 «О государственном регулировании торговли и общественного питания» (далее – Закон № 128-3) и направлена на создание дополнительных условий для защиты прав потребителей, приобретающих товары в сети Интернет.</p>	
2.	Не указан	<p><b>Юрист:</b> Очередной запрет на возврат нереализованных товаров еще больше усугубит имеющиеся трудности. Помимо проблем, указанных в обосновании, вызовет и еще одну. Нереализованный черствый хлеб сейчас возвращается по договорам обратной</p>	<p><b>Не учтено.</b> Нормы о запрете заключения договоров, содержащих условия о возврате поставщику продовольственных товаров, на которые срок годности установлен до тридцати дней включительно,</p>	

		реализации и может быть направлен на переработку, таким образом, рационально используется. Если возврат для переработки запрещен, значит хлеб должен быть вывезен на свалку и уничтожен. Это рационально в нынешних условиях?	включены в проект Закона по предложению Министерства сельского хозяйства и продовольствия и направлены на создание дополнительных условий для развития отечественного производства. При этом, как отмечено в обосновании к проекту Закона, заключение договора «обратной» купли-продажи нереализованных субъектом торговли продовольственных товаров, на которые установлен срок годности до 30 дней включительно, не будет являться нарушением указанного запрета.	
3.	пункты 11 и 14	<b>Юрист:</b> Изменение текстовой в пункте 11 и 14 не влияет на смысл норм.	<b>Не учтено.</b> Изменения в статьи 18 и 24 Закона № 128-3 подготовлены в целях приведения в соответствие с Конституцией Республики Беларусь 1994 года с изменениями и дополнениями, принятыми Решением республиканского референдума от 4 марта 2022 г., а также в целях унификации требований к организации и осуществлению торговой деятельности на территориях Республики Беларусь и Российской Федерации в соответствии с Союзной программой по унификации требований к организации и осуществлению торговой деятельности.	
4.	Не указан	<b>Виталий Кашкан:</b>	<b>Не учтено.</b>	

		<p>Возможно ли внести изменения в закон, чтобы компания, работающая в сфере торговли, могла включать в стоимость фасованного товара плановую стоимость работ по фасовке (упаковываем товар на сторонней фасовке), если её разбивают на амортизационные отчисления, заработную плату сотрудников и социальные выплаты работникам? Это касается импортного сырья и сырья от белорусских поставщиков. Таким образом, компания будет работать в пределах регламентированных наценок, но сможет увеличить прибыль на стоимость, выплаченную ей сторонней фасовке.</p>	<p>Предложение не относится к предмету правового регулирования проекта Закона.</p>	
5.	Не указан	<p><b>arciomsilajeu:</b> Посмотрим на пример Грузии. Там волонтеры собирают средства и тратят их на корм для бездомных животных. У нас хорошо было бы вместо корма от средств волонтеров бездомным животным давать отходы от детских столовых, так как отходов остаётся ведрами, и «никто» об этом не знает. И, конечно же, «никто» не знает, куда они деются.</p>	<p><b>Не учтено.</b> Предложение не относится к предмету правового регулирования проекта Закона.</p>	
6.	Пункт 12	<p><b>NAramovich:</b> В Обосновании необходимости принятия Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам торговли и общественного питания» изначально (в пункте 1) указано, что проект Закона подготовлен в целях унификации требований к организации и осуществлению торговой деятельности на территориях Республики Беларусь и Российской Федерации. Но в тексте самого проекта Закона, которым предлагается внести в Закон № 128-З, отсутствуют положения, чтобы действительно</p>	<p><b>Не учтено.</b> Введение ограничений и запретов на выплату поставщиком продовольственных товаров вознаграждений субъекту розничной торговли на фоне принятия решения об отмене налоговых льгот по уплате налога на добавленную стоимость, значимого роста цен на продукцию сельхозпроизводителей, используемую в качестве сырья для производства социально значимых</p>	

		<p>можно было бы сделать вывод об единообразном установлении нормативного регулирования торговли в Республике Беларусь и Российской Федерации – большая часть предлагаемых правок в Закон № 128-3 определена либо исключением требований, предъявляемых к крупным магазинам и сетям общественного питания, либо носит редакционный характер и уточняет определения отдельных терминов с учетом практики применения данного Закона. Кроме этого, нижеприведённые предлагаемые дополнения в проект Закона действительно будут способствовать дальнейшему развитию отечественного производства и обеспечению потребительского рынка качественными товарами, потому как продиктованы практикой бизнес-отношений между субъектами торговли и производителями (поставщиками).</p> <p>В связи с этим и в целях унификации с нормами статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ (ред. от 01.04.2022) «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 381-ФЗ) предлагаю в проект Закона внести, в том числе, следующие дополнения:</p> <p>1. В пункте 12 проекта Закона (в статье 19 Закона № 128-3):</p> <p>Дополнить пункт 7 подпунктами 7.1. и 7.2. следующего содержания:</p> <p>«7.1. Совокупный размер вознаграждения, выплачиваемого субъекту торговли в связи с приобретением им у поставщика определенного количества товаров, и платы за</p>	<p>продовольственных товаров, ускорения роста мировых цен, в том числе на товары критического импорта, усиления негативного влияния пандемии и геополитической ситуации, а также введения ценового регулирования на социально значимые товары может повлечь:</p> <p>рост розничных цен и активизацию инфляционных процессов;</p> <p>сокращение ассортимента товаров и снижение уровня торгового обслуживания населения;</p> <p>рост импорта потребительских товаров;</p> <p>сокращение размера выручки и оборотных средств, ухудшение платежеспособности организаций торговли;</p> <p>ужесточение требований торговых сетей по предоставлению дополнительных скидок либо увеличению их размера;</p> <p>появление теневых денежных или товарных расчетов;</p> <p>практику обязательного взимания таких платежей не ниже размера, установленного законодателем.</p>	
--	--	--	---	--

		<p>оказание услуг по продвижению товаров и других подобных услуг не может превышать пять процентов от цены приобретенных товаров. При расчете указанного совокупного размера не учитывается сумма налога на добавленную стоимость, предъявляемая поставщиком товаров к оплате субъекту торговли в связи с приобретением данных товаров, а в отношении подакцизных товаров не учитывается также исчисленная в соответствии с законодательством Республики Беларусь сумма акциза.</p> <p>Не допускается сторонами данного договора исчисление и выплата субъекту торговли указанного вознаграждения в связи с приобретением им товаров, являющихся на дату их приобретения социально значимыми товарами, указанными в соответствующем постановлении Совета Министров Республики Беларусь.</p> <p>7.2. Выплата субъекту торговли, осуществляющему розничную торговлю продовольственными товарами поставщиком продовольственных товаров иных видов вознаграждения, не предусмотренных настоящим Законом, либо частичное исполнение (реализация) договора оказания услуг по продвижению товаров в соответствующей части не допускается».</p>		
7.	Пункт 14	<p><b>NAramovich:</b></p> <p>2) В пункте 14 проекта Закона (в статье 24 Закона № 128-3): Дополнить подпункт 2.2. абзацами шестым и седьмым следующего содержания:</p>	<p><b>Не учтено.</b></p> <p>Аналогичные нормы предусмотрены в подпункте 4.2 пункта 4 статьи 19 Закона № 128-3.</p>	

		<p>«взимание платы либо внесение платы за право поставок продовольственных товаров в функционирующие или открываемые торговые объекты;</p> <p>взимание платы либо внесение платы за изменение ассортимента продовольственных товаров;»</p> <p>в последнем абзаце подпункта слова «вторым-пятым» заменить словами «вторым – седьмым».</p>		
8.	Не указан	<p><b>NAramovich:</b></p> <p>3) Распространить действие норм Закона № 128-3 на все группы товаров, а не только на регулирование реализации продовольственных товаров, исключив из статей 19 и 24 слово «продовольственные» в соответствующем падеже.</p>	<p><b>Не учтено.</b></p> <p>Не представлено обоснование, в том числе экономическое, необходимости распространения требований статьей 19 и 24 Закона № 128-3 на непродовольственные товары, кроме того, такие требования не предусмотрены Федеральным законом № 381-ФЗ</p>	
9.	Статьи 19 и 24	<p><b>Ассоциация:</b></p> <p>С учетом требований Союзного государства об унификации законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации, а также в связи с необходимостью ускоренного развития импортозамещения в условиях санкционного давления наступила острая необходимость принятия мер по совершенствованию государственного регулирования потребительского рынка и внесению изменений в проект Закона.</p> <p>Наши предложения:</p> <p>1. Заменить слова «продовольственные товары» на «товары» в статье 19 (за исключением пункта 8 данной статьи) и статье 24 Закона № 128-3.</p>	<p><b>Не учтено.</b></p> <p>Не представлено обоснование, в том числе экономическое, необходимости распространения требований статьей 19 и 24 Закона № 128-3 на непродовольственные товары, кроме того, такие требования не предусмотрены Федеральным законом № 381-ФЗ</p>	

		<p>Обоснование: статьи 19 и 24 Закона № 128-З распространяются только на продовольственные товары. Эти статьи также полезны для создания равных условий для субъектов торговли и производителей на отечественном рынке при реализации всех товаров. Так, как Закон № 128-З является главным НПА регулирующим торговлю, необходимо чтобы он распространял свое действие на все товары, в том числе непродовольственные.</p>		
10.	Пункт 7	<p><b>Ассоциация:</b> 2. Дополнить пункт 7 подпунктами 7.1. и 7.2. следующего содержания: «7.1. Соглашением сторон договора поставки товаров может предусматриваться включение в его цену вознаграждения, выплачиваемого субъекту торговли, в связи с приобретением им у поставщика, осуществляющего поставки товаров, определенного количества товаров. Размер указанного вознаграждения подлежит согласованию сторонами этого договора, включению в его цену и не учитывается при определении цены товаров. Совокупный размер вознаграждения, выплачиваемого субъекту торговли, осуществляющему розничную торговлю товарами, в связи с приобретением им у поставщика, осуществляющего поставки товаров, определенного количества товаров, не может превышать пять процентов от цены приобретенных товаров. Выплата субъекту торговли, осуществляющему розничную торговлю товарами поставщиком товаров иных видов вознаграждения, не</p>	<p><b>Не учтено.</b> 1) Введение ограничений и запретов на выплату поставщиком продовольственных товаров, в том числе социально значимых, вознаграждений субъекту розничной торговли на фоне принятия решения об отмене налоговых льгот по уплате налога на добавленную стоимость, значимого роста цен на продукцию сельхозпроизводителей, используемую в качестве сырья для производства социально значимых продовольственных товаров, ускорения роста мировых цен, в том числе на товары критического импорта, усиления негативного влияния пандемии и геополитической ситуации, а также введения ценового регулирования на социально значимые товары может повлечь: рост розничных цен и активизацию инфляционных процессов;</p>	

		<p>предусмотренных настоящим Законом, либо исполнение (реализация) такого договора в соответствующей части не допускается.».</p> <p>Обоснование: в пункте 4 статьи 9 Федерального закона № 381-ФЗ содержатся аналогичные условия, за исключением некоторых, которые не соответствуют требованиям законодательства Республики Беларусь. Так, например, согласно статьям 115 и 117 Налогового кодекса от 29 декабря 2009 г. № 71-З, в редакции Закона Республики Беларусь от 29 декабря 2020 г. № 72-З (далее – НК) определены объекты налогообложения налогом на добавленную стоимость, к которым относятся: имущественные права на объекты интеллектуальной собственности; маркетинговые, консультационные, рекламные услуги; услуги по представлению информации; услуги по логистике, перевозке товаров; аренда и др.</p> <p>Следовательно, указанные в НК объекты, такие, как логистические услуги, аренда и другие не могут быть включены в договоры, предусматривающие поставки товаров. Согласно статье 174 НК «Внерезидентские доходы» в состав внереализационных доходов включаются:</p> <p>3.25. доходы покупателя (заказчика) в сумме премий, бонусов, предоставленных продавцом (исполнителем, подрядчиком) к цене (стоимости), указанной в договоре, после выполнения покупателем (заказчиком) условий (в том числе объёма покупок или заказов), определённых договором в качестве</p>	<p>сокращение ассортимента товаров и снижение уровня торгового обслуживания населения;</p> <p>рост импорта потребительских товаров;</p> <p>сокращение размера выручки и оборотных средств, ухудшение платежеспособности организаций торговли;</p> <p>ужесточение требований торговых сетей по предоставлению дополнительных скидок либо увеличению их размера;</p> <p>появление теневых денежных или товарных расчетов;</p> <p>практику обязательного взимания таких платежей не ниже размера, установленного законодателем.</p> <p>Данные выводы подтверждаются результатами проверок Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации договоров поставки продовольственных товаров между торговыми сетями и поставщиками таких товаров на соответствие требованиям статьи 9 Федерального Закона № 381-ФЗ, в результате которых был выявлен ряд проблемных вопросов во взаимоотношениях между поставщиками продовольственных товаров и торговыми сетями, свидетельствующих о недостаточной эффективности соответствующего регулирования в Российской Федерации.</p>	
--	--	---	---	--



		<p>обязательных для получения таких премий, бонусов.</p> <p>Причитающиеся (полученные) покупателю денежные премии за достижение им согласованного объема закупок товаров не подлежат включению в налоговую базу НДС у покупателя, поскольку связаны с приобретением товаров, а не с их реализацией. Получение организацией бонуса не влечёт изменения стоимости приобретённых товаров и, соответственно, не влияет на сумму принимаемого к вычету НДС.</p> <p>На основании действующего законодательства Республики Беларусь вознаграждения (бонусы) поставщик может выплачивать лишь за реализацию субъектом торговли определённого количества товара.</p> <p>«7.2. Не допускается выплата указанного вознаграждения в связи с приобретением субъектом торговли отдельных видов социально значимых товаров, определенных в нормативно правовых актах Республики Беларусь.».</p> <p>Обоснование: государством на протяжении многих лет предпринимаются меры по сдерживанию роста цен на социально значимые товары. Так, например, введено очередное регулирование цен - постановление Совета Министров Республики Беларусь от 7 апреля 2022 г. № 214 «О регулировании цен» (далее Постановление № 214). Однако предпринимаемые меры по-прежнему малоэффективны, так как цены на импортные товары постоянно растут. Причина заключается в том, что до настоящего время не</p>	<p>В частности, ФАС отмечено, что торговые сети прибегают к таким инструментам компенсации падения их доходности в результате исполнения требований статьи 9 Федерального Закона № 381-ФЗ, как существенное увеличение штрафных санкций в отношении поставщиков продовольственных товаров (за расхождения в ассортименте, наименовании товаров, недопоставку, поставку некачественного товара и т.д.). Применяемые в договорах поставки меры ответственности явно несоразмерны с последствиями нарушений, а в некоторых случаях у одной и той же торговой сети могут отличаться в зависимости от конкретного контрагента в 100 раз. Размер и критерии установления таких санкций законодательно не урегулированы и определяются соглашением сторон договора в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации. Таким образом, подобная практика, по мнению ФАС, может свидетельствовать не о намерении торговой сети стимулировать поставщиков к исполнению условий договора, а о ее желании получить дополнительную выгоду в целях компенсации снижения доходности, вызванной необходимостью соблюдения требований закона.</p>	
--	--	--	--	--

		<p>введены ограничения, которые действуют с 2010 года в Российской Федерации, установленные пунктом 4 статьи 9 Федерального закона № 381-ФЗ (совокупный размер вознаграждения, выплачиваемого субъекту торговли, осуществляющему розничную торговлю товарами, в связи с приобретением им у поставщика, осуществляющего поставки товаров, определенного количества товаров, не может превышать пять процентов от цены приобретенных товаров).</p> <p>Так, как Постановление № 214 не устанавливает ограничений по размеру рентабельности для иностранных производителей товаров, импортеры могут закладывать в цену товара любую сумму бонусов, увеличивая стоимость импортного товара. От реализации дорогостоящего импортного товара субъекты торговли получают гораздо выше доход (даже с учетом ограничений торговых надбавок, установленных Постановлением 214), чем от реализации отечественных дешевых товаров. Поэтому субъекты торговли предпочитают импортные товары, от реализации которых имеют высокую доходность, и не желают продвигать отечественные товары, в частности социально значимые, на которые цены регулируются законодательством.</p> <p>Чтобы сдержать рост цен для населения необходимо ограничить размер вознаграждений (бонусов) на все товары, как указано выше в пункте 2. А на товары</p>	<p>В анализе приводятся факты применения торговыми сетями иных «уловок». Например, факты заключения договора поставки при условии согласия поставщика на проведение торговой сетью аудита поставщика за его счет; факты поставок товаров в федеральные торговые сети по ценам, отличающимся от цен на аналогичные продовольственные товары, поставляемые в региональные (муниципальные) сети).</p> <p>2) Статья 174 НК допускает выплаты покупателям премий, бонусов не только за приобретение определенного количества товаров, но и за выполнение любых иных условий, определенных договором в качестве обязательных для получения таких премий, бонусов, и непосредственно не связанных с производством и реализацией товаров (работ, услуг), имущественных прав.</p> <p>3) Вопросы ценообразования и регулирования цен на социально значимые товары не являются предметом правового регулирования проекта Закона и Закона № 128-З.</p>	
--	--	--	--	--

		социально значимые запретить выплаты любых вознаграждений		
11.	Не указан	<p><b>Ассоциация:</b>  На правовом форуме Беларуси неоднократно обсуждался проект Указа Президента Республики Беларусь «О мерах по совершенствованию государственного регулирования потребительского рынка»  <a href="https://forumpravo.by/publicnoe-obsuzhdenie-proektov-npa/forum15/16306">https://forumpravo.by/publicnoe-obsuzhdenie-proektov-npa/forum15/16306</a>  <a href="https://forumpravo.by/publicnoe-obsuzhdenie-proektov-npa/forum15/16526">https://forumpravo.by/publicnoe-obsuzhdenie-proektov-npa/forum15/16526</a>  Сроки проведения обсуждения:  с 25 июня по 5 июля 2021 г.  с 29 октября по 8 ноября 2021 г.  Предлагаем изучить предложения и обоснования о необходимости введения ограничений, чтобы совокупный размер вознаграждения, выплачиваемого субъекту торговли, осуществляющему розничную торговлю товарами, в связи с приобретением им у поставщика, осуществляющего поставки товаров, определенного количества товаров, не мог превышать пять процентов от цены приобретенных товаров.  Наступило время, когда эти законопроекты необходимо принять!</p>	<p><b>Не учтено.</b>  Проект Указа Президента Республики Беларусь «О мерах по совершенствованию государственного регулирования потребительского рынка» не является предметом данного публичного обсуждения.</p>	