

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
23 декабря 2021 г. № 10

**О применении законодательства при рассмотрении
гражданских дел по спорам, связанным с созданием,
правовой охраной и использованием изобретений,
полезных моделей, промышленных образцов**

Обсудив результаты обобщения судебной практики по гражданским делам по спорам, связанным с созданием, правовой охраной и использованием изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, в целях правильного и единообразного применения законодательства Пленум Верховного Суда Республики Беларусь ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обратить внимание, что правильное и своевременное рассмотрение гражданских дел по спорам, связанным с созданием, правовой охраной и использованием изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, является важным средством защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц, призвано обеспечивать соблюдение законодательства участниками гражданских правоотношений, способствовать повышению эффективности государственной политики в области права промышленной собственности.

2. Отношения, возникающие в связи с созданием, правовой охраной и использованием изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регулируются:

Конституцией Республики Беларусь;

Парижской конвенцией по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, Конвенцией, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности, от 14 июля 1967 года, Локарнским соглашением об учреждении Международной классификации промышленных образцов от 8 октября 1968 года, Договором о патентной кооперации от 19 июня 1970 года, Страсбургским соглашением о Международной патентной классификации от 24 марта 1971 года, Будапештским договором о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры от 28 апреля 1977 года, Договором о патентном праве от 1 июня 2000 года, Женевским актом Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов от 2 июля 1999 года, Евразийской патентной конвенцией от 9 сентября 1994 года, Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года;

Гражданским кодексом Республики Беларусь (далее – ГК), Законом Республики Беларусь от 16 декабря 2002 г. № 160-З «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» (далее – Закон), а также другими нормативными правовыми актами.

Если международным договором Республики Беларусь установлены иные правила, чем те, которые содержатся в Законе, то применяются правила международного договора (статья 42 Закона).

3. Необходимо учитывать, что рассмотрение дел по спорам, связанным с созданием, правовой охраной и использованием изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, в силу части второй статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) отнесено к подсудности Верховного Суда Республики Беларусь. Дела такой категории независимо от субъектного состава их участников рассматриваются судебной коллегией по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь (далее, если не предусмотрено иное, – суд) по первой инстанции в составе трех судей (часть вторая статьи 26 ГПК).

4. Разъяснить, что споры, связанные с выдачей или оспариванием патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, относятся к делам, возникающим из административно-правовых отношений (далее – дела по жалобам),

и рассматриваются по правилам искового производства с учетом положений, предусмотренных параграфами 1, 7 главы 29 ГПК, и сущности производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений.

В частности, к ним относятся дела по жалобам на:

решение патентного органа об отказе в выдаче патента (пункт 1 статьи 25 Закона);

решение Апелляционного совета при патентном органе (далее – Апелляционный совет), принятое по жалобе на решение патентного органа об отказе в выдаче патента (пункт 3 статьи 25 Закона);

решение Апелляционного совета, принятое по возражению против выдачи патента (подпункты 1.1, 1.2, 1.4 пункта 1, пункт 2 статьи 33 Закона).

5. Споры, связанные с защитой личных неимущественных и имущественных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы (далее – дела по искам), относятся к делам искового производства (главы 24–28 раздела VI ГПК).

В частности, к ним относятся дела по искам:

о признании автором (соавтором) или о признании патентообладателем (патентообладателями) (пункт 1 статьи 11 ГК);

о признании патента недействительным в случае неправомерного указания в нем автора (соавторов) или патентообладателя (патентообладателей) (подпункт 1.3 пункта 1 статьи 33 Закона);

о взыскании вознаграждения (часть вторая пункта 1 статьи 985 ГК, части четвертая и пятая пункта 3 статьи 6 Закона);

о признании незаконным досрочного прекращения действия патента, восстановлении действия патента (статьи 34, 35 Закона);

о предоставлении принудительной простой (неисключительной) лицензии (далее – принудительная лицензия) (статья 38 Закона);

о пресечении действий, нарушающих исключительное право или создающих угрозу его нарушения (пункт 3 статьи 11 ГК);

о возмещении убытков (пункт 8 статьи 11 ГК);

о компенсации морального вреда в связи с нарушением личного неимущественного права автора (соавторов) (пункт 10 статьи 11 ГК);

о взыскании компенсации в связи с нарушением исключительного права (статья 41 Закона).

6. Дела по жалобам рассматриваются в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления жалобы в суд, если иное не установлено ГПК и другими актами законодательства (часть первая статьи 337 ГПК).

Дела по искам подлежат рассмотрению не позднее двух месяцев со дня поступления искового заявления в суд (часть первая статьи 158 ГПК).

Исходя из положений части третьей статьи 158, части первой статьи 542 ГПК дела по жалобам или искам с участием иностранных граждан, проживающих за границей, и иностранных юридических лиц рассматриваются не позднее одного года со дня поступления заявления (жалобы или искового заявления) в суд.

7. Разъяснить, что жалоба на решение патентного органа по результатам предварительной или патентной экспертизы об отказе в выдаче патента на изобретение может быть подана в Апелляционный совет или в суд в течение одного года со дня получения заявителем решения патентного органа или затребованных у патентного органа копий противопоставляемых его заявке на изобретение материалов (пункты 1, 2 статьи 25 Закона).

Решение патентного органа об отказе в выдаче патента на полезную модель или промышленный образец может быть обжаловано в Апелляционный совет или в суд в этот же срок со дня получения заявителем решения патентного органа.

Решение Апелляционного совета, принятое по жалобе на решение патентного органа об отказе в выдаче патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, может быть обжаловано в суд в течение шести месяцев со дня его получения (пункт 3 статьи 25 Закона).

Решение Апелляционного совета по возражению против выдачи патента по основаниям, предусмотренным подпунктами 1.1, 1.2 и 1.4 пункта 1, пунктом 2 статьи 33 Закона, может быть обжаловано в суд в течение шести месяцев с даты его получения (часть четвертая пункта 4 статьи 33 Закона).

Пропуск установленного срока на обжалование в суд решений патентного органа или Апелляционного совета без уважительной причины является основанием к отказу в удовлетворении жалобы.

Пропущенный срок может быть восстановлен по заявлению лица, подавшего жалобу, если суд признает причину пропуска срока уважительной.

8. Подаваемые в суд жалобы и исковые заявления должны соответствовать требованиям статей 109, 110, 242, 243 ГПК, предъявляемым к процессуальным документам о возбуждении дела, и быть оплачены государственной пошлиной в размере и порядке, установленных статьями 288, 289 Налогового кодекса Республики Беларусь и приложением 14 к нему.

Прокурор вправе обратиться в суд с заявлением (жалобой или исковым заявлением) в защиту прав и охраняемых законом интересов граждан, юридических лиц, общественных и государственных интересов (часть первая статьи 81 ГПК, абзац седьмой пункта 4 статьи 27 Закона Республики Беларусь от 8 мая 2007 г. № 220-З «О прокуратуре Республики Беларусь»).

Представителями в суде по делам по спорам, связанным с созданием, правовой охраной и использованием изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, могут быть в том числе патентные поверенные (пункт 9 части второй статьи 72 ГПК).

9. В целях правильного, своевременного рассмотрения и разрешения споров данной категории при подготовке дел к судебному разбирательству надлежит обеспечивать выполнение задач, перечисленных в статье 261 ГПК.

Учитывая, что предусмотренный статьей 262 ГПК перечень действий судьи при подготовке дела к судебному разбирательству не является исчерпывающим, при определении необходимых процессуальных действий следует исходить из характера спорного правоотношения, предмета доказывания, доводов и возражений сторон, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также из достаточности таких действий для полного и объективного выяснения обстоятельств дела, вынесения законного и обоснованного решения.

Например, следует решить вопрос о привлечении к участию в деле в качестве соистца или соответчика либо третьего лица автора (соавторов), патентообладателя (патентообладателей), патентного органа, а также истребовать из патентного органа:

сведения о предоставлении правовой охраны в Республике Беларусь изобретению, полезной модели, промышленному образцу, содержащиеся в Государственном реестре изобретений Республики Беларусь, Государственном реестре полезных моделей Республики Беларусь, Государственном реестре промышленных образцов Республики Беларусь (далее – государственные реестры);

сведения о распоряжении исключительным правом на эти объекты, включенные в Государственный реестр лицензионных договоров, договоров уступки и договоров залога прав на объекты интеллектуальной собственности Республики Беларусь (далее – Реестр договоров);

материалы по рассмотрению заявки на выдачу патента и (или) материалы по рассмотрению Апелляционным советом жалобы на решение патентного органа об отказе в выдаче патента или возражения против его выдачи.

10. В соответствии со статьей 254 ГПК по заявлению юридически заинтересованных в исходе дела лиц или по своей инициативе суд может принять меры по обеспечению иска. Перечень мер обеспечения иска, предусмотренный статьей 255 ГПК, является исчерпывающим.

Обеспечение иска допускается, если непринятие мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (например, ответчику может быть запрещено совершать действия по распоряжению исключительным правом, а патентному органу –

по внесению в государственные реестры и Реестр договоров изменений в состав сведений относительно объекта, о котором возник спор).

В необходимых случаях может быть принято несколько мер обеспечения иска.

При выборе меры обеспечения иска следует исходить из предмета иска, конкретных обстоятельств дела, соразмерности применяемых мер заявленным требованиям.

11. Обратить внимание, что понятия изобретения, полезной модели, промышленного образца и условия предоставления им правовой охраны определены статьей 1000 ГК, статьями 2–4 Закона.

Патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец удостоверяет авторство, приоритет охраняемых объектов и исключительное право на них (статья 999 ГК, пункт 2 статьи 1 Закона).

Срок действия патентов на эти объекты установлен статьей 1002 ГК, пунктом 3 статьи 1 Закона и исчисляется с даты подачи заявки на их выдачу.

Изобретение, полезная модель, промышленный образец регистрируются патентным органом в соответствующих государственных реестрах, в которые вносятся сведения об этих объектах, а также изменения таких сведений (статья 28 Закона).

12. Необходимо учитывать, что экспертиза заявки на изобретение, полезную модель, промышленный образец проводится патентным органом в установленном законодательством порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона экспертиза заявки на изобретение включает проведение предварительной и патентной экспертиз.

В ходе проведения патентной экспертизы проверяется соответствие заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным статьей 2 Закона (новизна, изобретательский уровень, промышленная применимость).

При экспертизе заявки на полезную модель, промышленный образец проверка этих объектов на соответствие условиям патентоспособности, установленным статьей 3 Закона (новизна, промышленная применимость) и статьей 4 Закона (новизна, оригинальность), не осуществляется (пункт 2 статьи 23, пункт 2 статьи 24 Закона). Патент на эти объекты выдается под ответственность заявителя.

Несоответствие условиям патентоспособности заявленного к охране изобретения или несоответствие условиям патентоспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, на которые выдан патент, является соответственно основанием для отказа в выдаче патента на изобретение или основанием для признания патента на эти объекты недействительным.

13. При рассмотрении жалобы на решение патентного органа об отказе в выдаче патента или жалоб на решения Апелляционного совета, принятые по жалобе на решение патентного органа об отказе в выдаче патента или по возражению против выдачи патента, судом проверяется законность и обоснованность обжалуемых решений.

Если при рассмотрении жалобы на решение патентного органа об отказе в выдаче патента или жалобы на решение Апелляционного совета, согласившегося с решением патентного органа, будет установлено, что заявленные к охране изобретение, полезная модель, промышленный образец соответствуют всем установленным для каждого из них условиям патентоспособности, на соответствие которым они проверялись патентным органом или Апелляционным советом, суд может отменить эти решения и обязать патентный орган выдать патент.

Основанием к отмене решения патентного органа об отказе в выдаче патента или решений Апелляционного совета, принятых по жалобе на решение патентного органа об отказе в выдаче патента или по возражению против выдачи патента, также могут являться существенные нарушения порядка рассмотрения заявки, жалобы или возражения (например, нарушение принципа коллегиальности принятия решения, отсутствие в решении подписей всех членов коллегии, принимавших участие в рассмотрении жалобы или возражения). В этом случае суд может обязать патентный орган рассмотреть в установленном законодательством порядке заявку на выдачу патента, а Апелляционный

совет – жалобу на решение патентного органа об отказе в выдаче патента или возражение против выдачи патента.

В соответствии с положениями статьи 339 ГПК юридически заинтересованные в исходе дела лица вправе представить суду доказательства, которые не являлись предметом исследования патентного органа при проведении экспертизы заявки на изобретение, полезную модель, промышленный образец либо Апелляционного совета при рассмотрении жалобы на решение патентного органа об отказе в выдаче патента или возражения против его выдачи, но относятся к предмету рассмотрения спора по жалобе. Такие доказательства исследуются и оцениваются судом в совокупности с другими доказательствами по делу.

14. При рассмотрении спора об авторстве (соавторстве) (о праве признаваться автором) на изобретение, полезную модель, промышленный образец следует учитывать, что автором этих объектов признается физическое лицо, творческим трудом которого они созданы (пункт 1 статьи 5 Закона). При этом, пока не доказано иное, автором названных объектов считается лицо, указанное в заявке на выдачу патента или в патенте.

Не могут признаваться авторами (соавторами) лица, которые не внесли личного творческого труда (вклада) в создание изобретения, полезной модели, промышленного образца, а оказали автору только техническую, консультационную, организационную или материальную помощь либо способствовали оформлению прав на эти объекты (например, изготовление чертежей, макетов, образцов, фотографий, оформление документов).

По спору об авторстве (соавторстве) подлежат установлению обстоятельства создания объекта и характер участия в его создании каждого из лиц, претендующих на авторство (соавторство).

В силу пункта 1 статьи 982 ГК автору изобретения, полезной модели, промышленного образца принадлежат личные неимущественные и имущественные права.

Личные неимущественные права принадлежат автору независимо от имущественных прав, охраняются бессрочно, не могут быть переданы другому лицу и сохраняются за ним в случае перехода имущественных прав третьим лицам (пункт 1 статьи 982, пункт 2 статьи 988 ГК).

15. Необходимо иметь в виду, что патентообладателем является лицо, которому выдан патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец. Перечень лиц, которым принадлежит право на получение патента, содержится в пункте 2 статьи 6 Закона и является исчерпывающим.

В силу пункта 1 статьи 1001 ГК патентообладателю принадлежит исключительное право на изобретение, полезную модель, промышленный образец, которое включает право использовать их по своему усмотрению, если это не нарушает прав других лиц, а также разрешать или запрещать их использование другим лицам. Такое право существует независимо от права собственности на материальный объект, в котором выражены изобретение, полезная модель, промышленный образец, может быть реализовано в период действия патента начиная с даты публикации в официальном бюллетене патентного органа сведений о выдаче патента (статья 987 ГК, пункт 2 статьи 8 Закона).

Если патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец принадлежит нескольким патентообладателям, взаимоотношения по использованию таких объектов могут определяться соглашением между патентообладателями. При отсутствии соглашения каждый из них вправе использовать указанные объекты по своему усмотрению, кроме заключения лицензионного договора, договора уступки исключительного права (далее – договор уступки) или договора о залоге имущественных прав, удостоверяемых патентом (пункт 5 статьи 36 Закона).

Решение суда о признании патента недействительным в части указания автора (соавтора) или патентообладателя (патентообладателей) является основанием для внесения изменений в патент и соответствующие государственные реестры.

16. Разъяснить, что спор между работником и нанимателем о признании изобретения, полезной модели, промышленного образца служебными подлежит рассмотрению судом в порядке искового производства.

При рассмотрении таких споров необходимо иметь в виду, что согласно части второй пункта 3 статьи 6 Закона изобретения, полезные модели, промышленные образцы считаются служебными, если они относятся к области деятельности нанимателя при условии, что деятельность, которая привела к их созданию, относится к служебным обязанностям работника, либо такие объекты созданы в связи с выполнением работником конкретного задания, полученного от нанимателя, либо при их создании работником были использованы опыт или средства нанимателя (далее – служебный объект).

К доказательствам, подтверждающим создание служебного объекта, могут быть отнесены, в частности, документы, указывающие на область деятельности нанимателя, цель создания объекта, осуществление со стороны нанимателя контроля за его созданием, содержание служебных обязанностей работника, наличие задания нанимателя на создание объекта, и иные документы, определяющие взаимоотношения работника с нанимателем.

Согласно части первой пункта 3 статьи 6 Закона право на получение патента на служебный объект, созданный работником, принадлежит нанимателю, если договором между работником и нанимателем не предусмотрено иное. Основания и порядок перехода к работнику права на получение патента установлены Законом.

В случае перехода права на получение патента к работнику наниматель вправе использовать этот объект на условиях лицензионного договора.

17. Обратить внимание, что работник, создавший служебный объект, имеет право на вознаграждение (часть четвертая пункта 3 статьи 6 Закона).

При этом размер вознаграждения, условия его выплаты за создание и (или) использование служебного объекта могут определяться соглашением между работником и нанимателем, а при наличии спора – в судебном порядке.

Максимальный размер вознаграждения законодательством не ограничен. Минимальный размер не может быть меньше размера, установленного пунктом 8 Положения о порядке и условиях государственного стимулирования создания и использования объектов права промышленной собственности, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 6 марта 1998 г. № 368.

Прекращение с работником трудового договора не освобождает нанимателя от выплаты вознаграждения.

Вознаграждение за использование служебного объекта подлежит выплате в течение всего срока действия патента. В случае досрочного прекращения действия патента выплата вознаграждения прекращается. Восстановление действия патента возобновляет обязанность нанимателя по выплате вознаграждения.

При создании служебного объекта несколькими работниками в соавторстве размер вознаграждения между ними при наличии спора определяется судом с учетом вклада (участия) каждого из них в создание объекта.

18. Следует иметь в виду, что исключительное право на изобретение, полезную модель, промышленный образец может быть передано по договору уступки или лицензионному договору, которые подлежат регистрации патентным органом в Реестре договоров.

По договору уступки исключительное право передается в полном объеме на весь срок действия патента. Такой договор должен содержать условие о размере вознаграждения или порядке его определения либо прямое указание на безвозмездность договора (пункт 2 статьи 984¹ ГК).

По лицензионному договору предоставляется право использования изобретения, полезной модели, промышленного образца одним или несколькими способами, предусмотренными пунктами 1–3 статьи 36 Закона, на определенный срок, а в предусмотренном договором случае и на определенной территории. Срок использования определяется периодом времени, в течение которого лицензиат вправе использовать предоставленное ему по договору право, а территория – территорией в определенных границах, на которой использование этого права разрешено.

В силу пункта 3 статьи 985 ГК право использования изобретения, полезной модели, промышленного образца по сублицензионному договору предоставляется лицензиатом другому лицу в пределах, определяемых лицензионным договором.

Исходя из положений пункта 5 статьи 11 Закона исключительное право на изобретение, полезную модель, промышленный образец переходит от патентообладателя к приобретателю с даты регистрации договора уступки или лицензионного договора, если договором не предусмотрен более поздний срок.

Несоблюдение установленного частью первой пункта 5 статьи 11 Закона требования о регистрации договора уступки, лицензионного, сублицензионного договоров и изменений в них влечет недействительность этих договоров (пункт 6 статьи 11 Закона).

19. Разъяснить, что лицо (физическое или юридическое), заинтересованное в использовании изобретения, полезной модели, промышленного образца, при отказе патентообладателя от заключения лицензионного договора вправе обратиться в суд с иском о предоставлении принудительной лицензии (статья 38 Закона). При этом такое лицо должно представить суду доказательства, подтверждающие, что неиспользование или недостаточное использование патентообладателем изобретения, полезной модели, промышленного образца приводит к недостаточному предложению на рынке соответствующих товаров (работ, услуг), а патентообладатель – доказательства того, что неиспользование или недостаточное использование такого объекта обусловлено уважительными причинами.

При удовлетворении иска о предоставлении принудительной лицензии суд в резолютивной части решения указывает объем, срок использования изобретения, полезной модели, промышленного образца, размер и порядок выплаты платежей.

Право на использование изобретения, полезной модели, промышленного образца, полученное на основании принудительной лицензии, не может быть передано другим лицам (часть вторая пункта 1 статьи 38 Закона).

В случае прекращения обстоятельств, послуживших основанием для предоставления принудительной лицензии, патентообладатель вправе обратиться в суд с иском о прекращении ее действия.

20. Необходимо учитывать, что нарушением исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец является их использование без разрешения патентообладателя путем совершения действий, предусмотренных пунктами 1–3 статьи 36 Закона, за исключением случаев, перечисленных в статьях 10, 35, 39 Закона (пункт 3 статьи 1001 ГК, статья 9 Закона).

При разрешении спора о нарушении исключительного права на охраняемые объекты (изобретение, полезную модель, промышленный образец) следует иметь в виду, что в силу положений статьи 36 Закона изобретение признается примененным в продукте или способе, если в них использован каждый признак, включенный в независимый пункт формулы, или признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве эквивалентного признака в данной области техники до даты приоритета изобретения.

Полезная модель признается примененной в устройстве, если в нем использован каждый ее признак, включенный в независимый пункт формулы, или признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве эквивалентного признака в данной области техники до даты приоритета полезной модели.

Изделие признается содержащим запатентованный промышленный образец, если его внешний вид не отличается от внешнего вида изделия, представленного на изображениях, или если изделие производит такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение.

Не могут быть признаны нарушением исключительного права действия третьих лиц по использованию охраняемых объектов в том случае, когда патент признан недействительным ввиду несоответствия этих объектов условиям патентоспособности.

Нарушение исключительного права на охраняемые объекты влечет ответственность, предусмотренную законодательством (гражданско-правовую, административную,

уголовную). Привлечение нарушителя к административной или уголовной ответственности не исключает применения к нему мер гражданско-правовой защиты.

21. Обратить внимание, что правом на защиту нарушенных прав обладают автор (соавторы), патентообладатель (патентообладатели), лицензиар по договору неисключительной лицензии и лицензиат, которому предоставлено право на использование охраняемых объектов по договору исключительной лицензии (далее – лицензиат по договору исключительной лицензии), способами, предусмотренными статьями 11, 989 ГК, статьей 41 Закона.

Каждый из соавторов или патентообладателей может самостоятельно принимать меры по защите нарушенных прав.

22. Разъяснить, что за защитой исключительного права на охраняемые объекты путем предъявления в суд иска о пресечении нарушения, возмещении убытков или взыскании компенсации вправе обратиться патентообладатель, лицензиар по договору неисключительной лицензии и лицензиат по договору исключительной лицензии (далее – правообладатель). Например, требование о пресечении действий, нарушающих исключительное право, может быть предъявлено правообладателем к лицу, неправомерно использующему охраняемый объект.

При рассмотрении таких исков истцу надлежит представить доказательства, подтверждающие наличие у него исключительного права на заявленный к защите объект и факт допущенного нарушения, а ответчику – доказательства неиспользования объекта либо его правомерного использования.

Прекращение действия патента на охраняемый объект на дату вынесения судебного решения является основанием к отказу в иске о пресечении действий, нарушающих исключительное право. Такой отказ не препятствует предъявлению исковых требований о возмещении убытков или взыскании компенсации в связи с нарушением исключительного права.

23. Требование о возмещении убытков в связи с нарушением исключительного права может быть заявлено правообладателем в период правовой охраны изобретения, полезной модели, промышленного образца. Такое требование может быть заявлено и после прекращения правовой охраны соответствующего объекта, если нарушение было допущено в период действия патента.

Правообладатель вправе предъявить иск о возмещении реального ущерба и взыскании упущенной выгоды (статья 14 ГК).

При рассмотрении спора о возмещении убытков правообладатель должен доказать наличие у него исключительного права, факт его нарушения, причинную связь между действиями нарушителя и наступившими последствиями, обосновать размер убытков.

При взыскании упущенной выгоды правообладатель также должен подтвердить реальную возможность получения дохода, который он мог бы получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы право не было нарушено. В этом случае судом учитываются предпринятые правообладателем меры для получения такого дохода и сделанные с этой целью приготовления.

В качестве доказательств суду могут быть представлены, в частности, патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец, лицензионные (сублицензионные) договоры, документы о неправомерном использовании охраняемых объектов, проекты лицензионных (сублицензионных) договоров, гарантийные письма и протоколы о намерении заключения договоров, в том числе содержащие указание на размер вознаграждения, предполагаемого к выплате.

24. При нарушении исключительного права на охраняемые объекты правообладатель в предъявленном в суд иске вправе по своему выбору вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации (пункт 4 статьи 41 Закона).

Одновременное взыскание убытков и компенсации за одно и то же нарушение исключительного права не допускается.

В случае заявления требования о выплате компенсации правообладатель освобождается от доказывания размера причиненных убытков, однако обязан представить

доказательства, подтверждающие наличие у него исключительного права и факт нарушения.

При удовлетворении иска о взыскании компенсации в связи с нарушением исключительного права суд определяет размер компенсации в пределах, установленных пунктом 4 статьи 41 Закона, с учетом характера допущенного нарушения (в частности, способа нарушения, его длительности и кратности).

25. В случае установления при рассмотрении гражданских дел по спорам, связанным с созданием, правовой охраной и использованием изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, нарушений законодательства Республики Беларусь, допущенных должностными лицами или гражданами, либо существенных недостатков или нарушений в деятельности юридических лиц судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь реагировать частными определениями в адрес соответствующих юридических лиц для принятия необходимых мер, а при обнаружении в действиях граждан признаков преступления – сообщать об этом прокурору.

**Председатель
Верховного Суда
Республики Беларусь**

В.О.Сукало

**Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Республики Беларусь**

И.В.Тылец