

РАЗДЕЛ ШЕСТОЙ

РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ, ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМОВ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И ВЫСШЕГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
26 июня 2003 г. № 6

6/370 **О судебной практике по делам о взяточничестве**

(09.07.2003)

Обсудив результаты обобщения судебной практики по делам о взяточничестве, в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства Пленум Верховного Суда постановляет:

1. Обратить внимание судов, что взяточничество является наиболее опасным проявлением коррупции, поскольку подрывает принципы государственного управления, равенства и социальной справедливости, сдерживает экономическое развитие, составляет угрозу моральным устоям общества. Поэтому задачей судов является обеспечение полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств уголовных дел о взяточничестве, правильная юридическая оценка содеянного, выявление причин и условий, способствовавших совершению коррупционных правонарушений.

2. Судам необходимо иметь в виду, что субъектом получения взятки может быть только должностное лицо, признанное таковым в соответствии с ч. 4 ст. 4 УК. Перечень должностных лиц, занимающих ответственное положение, содержится в ч. 5 ст. 4 УК. При рассмотрении дел следует тщательно анализировать характер выполняемых лицом постоянно, временно или по специальному полномочию обязанностей, вытекающих из его служебных полномочий или должности, на которую он назначен правомочными на то органами или должностными лицами.

Работники предприятий, учреждений, организаций, которые наряду с выполнением своих профессиональных функций по специальному полномочию выполняют обязанности должностного лица, также могут являться субъектами преступления, предусмотренного ст. 430 УК.

К юридически значимым действиям следует относить принятие решений, входящих в компетенцию лица, в результате которых наступают или могут наступить юридически значимые последствия: возникновение, изменение или прекращение правоотношений, а также получение взяткодателем или представляемыми им лицами выгоды имущественного или иного характера.

Лицо, совершившее по своей инициативе действия, повлекшие или могущие повлечь определенные правовые последствия для других лиц, но не наделенное для этого полномочиями, не может быть субъектом преступления, предусмотренного ст. 430 УК.

3. Необходимо иметь в виду, что в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в приговоре должно быть указано, за выполнение каких конкретных действий (бездействие) по службе должностное лицо получило взятку.

Ответственность за взяточничество наступает независимо от времени передачи взятки: до или после совершения действия (бездействия) в интересах взяткодателя или представляемых им лиц.

Если предмет взятки с ведома или по указанию должностного лица передается членам его семьи или близким, за использование таким должностным лицом своих полномочий в пользу взяткодателя содеянное следует квалифицировать как взяточничество.

4. Разъяснить судам, что как получение взятки должно квалифицироваться принятие должностным лицом материальных ценностей или приобретение выгод от подчиненных или

подконтрольных ему лиц за покровительство или попустительство по службе, за благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, либо за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку или представляемых им лиц какого-либо действия, которое это лицо должно было или могло совершить с использованием своих служебных полномочий.

При этом следует учитывать, что проявление покровительства по службе может выражаться в действиях, связанных с незаслуженным поощрением, продвижением (повышением) по должности, установлением персональной надбавки к заработной плате, созданием льготного режима работы, и т.п.

К попустительству в интересах дающего взятку, в частности, относятся бездействие по фактам упущений по службе или неисполнения служебных полномочий, сокрытие фактов, свидетельствующих об отсутствии у работника должной квалификации, непринятие мер по аттестации.

Благоприятное решение вопросов в интересах взяткодателя предполагает совершение действий, направленных на удовлетворение просьбы в интересах взяткодателя или представляемых им лиц, в обеспечение которой получена взятка.

Если должностное лицо, получив вознаграждение, просит других лиц, с которыми оно ни в каких служебных отношениях не состоит, оказать содействие в получении выгоды лицам, давшим вознаграждение, в его действиях состав преступления, предусмотренного ст. 430 УК, отсутствует, поскольку это лицо совершает указанные действия без использования своих служебных полномочий.

5. Предметом взятки могут быть материальные ценности (деньги, ценные бумаги, вещи и т.п.) либо выгоды имущественного характера независимо от их стоимости, предоставляемые должностному лицу исключительно в связи с занимаемым должностным положением (различного вида услуги, оказываемые безвозмездно либо на льготных основаниях, но подлежащие оплате, производство строительных, ремонтных, иных работ и т.п.).

6. Дача взятки, получение взятки и посредничество во взяточничестве признаются оконченными преступлениями с момента принятия должностным лицом материального вознаграждения. В случаях, когда обусловленная взятка не была получена по причинам, не зависящим от воли взяткополучателя, содеянное образует покушение на получение взятки. В частности, по ст. 14 УК и соответствующей части ст. 430 УК подлежат квалификации действия должностного лица, которое получило в качестве взятки фальшивые денежные знаки, будучи уверенным в их подлинности.

Действия должностного лица, получившего взятку, а затем передавшего часть полученного в качестве вознаграждения соответствующему должностному лицу (без предварительной договоренности с ним о получении взятки) в целях принятия решения в интересах дающего взятку, следует квалифицировать по совокупности преступлений как получение и дача взятки.

7. Дачу взятки в интересах юридических лиц, независимо от форм собственности, и иных организаций следует квалифицировать по ст. 431 УК, а при наличии оснований – по совокупности с другими преступлениями.

Как взяткодатели несут ответственность должностные лица, предложившие своим подчиненным добиваться путем дачи взятки другому должностному лицу желаемого действия или бездействия.

Лица, вступившие по указанию своих руководителей в сговор с должностными лицами о выполнении за взятку определенных действий и вручившие взятку, являются соучастниками этого преступления. Если же они лишь передали взятку, зная о характере поручения, их действия следует расценивать как посредничество во взяточничестве.

8. Повторное получение, дача взяток или посредничество во взяточничестве предполагают совершение одного и того же преступления не менее двух раз, если при этом не истекли предусмотренные ст. 83 УК сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

Признак повторности имеет место при одновременном получении взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из взяткодателей совершается отдельное действие.

Систематическая передача ценностей и оказание услуг имущественного характера должностному лицу за общее покровительство или попустительство по службе не может квалифицироваться как дача или получение взятки повторно, если эти действия охватывались единым умыслом взяткодателя и взяткополучателя и имели характер продолжаемого преступления.

Не может рассматриваться как повторное получение взятки принятие должностным лицом в несколько приемов заранее обусловленного вознаграждения, обеспечивающего наступление желаемого результата, а также дача взятки группе должностных лиц, совершающих преступление по предварительному сговору между собой.

9. Разъяснить судам, что дача или получение взятки за заведомо незаконные действия (бездействие) предполагает совершение должностным лицом таких действий (бездействия),

которые образуют состав должностного проступка, преступления или административного правонарушения.

Если действия (бездействие) должностного лица содержат состав преступления против интересов службы, содеянное квалифицируется по совокупности ст.ст. 430, 431 УК и соответствующей статье, предусматривающей ответственность за преступление против интересов службы.

Ответственность за дачу и получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, хотя и связанные со взяточничеством, но образующие самостоятельное преступление: незаконное участие в предпринимательской деятельности, соучастие в хищении имущества (например, получение в качестве взятки имущества, похищенного по подстрекательству взяткополучателя). В таких случаях содеянное также надлежит квалифицировать по совокупности преступлений.

10. Под вымогательством взятки понимается требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения таких действий по службе, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина, либо умышленное поставление гражданина посредством бездействия по службе в такие условия, при которых он был вынужден дать взятку для предотвращения вредных последствий его правоохраняемым интересам.

Если лицо, несмотря на угрозу или даже реальное действие (бездействие) по службе, направленные на причинение ущерба его законным интересам, отказалось дать взятку, содеянное должностным лицом должно квалифицироваться как покушение на получение взятки, сопряженное с вымогательством.

11. Получение взятки группой лиц по предварительному сговору имеет место тогда, когда в данном преступлении участвовало два или более должностных лица, заранее договорившихся о совместном совершении или несвершении в интересах дающего взятку какого-либо конкретного действия (бездействия) по службе. При этом не имеет значения, как были распределены роли среди соисполнителей.

Получение взятки группой лиц должно признаваться оконченным преступлением, если взятка принята хотя бы одним из должностных лиц. При этом не требуется, чтобы взяткода- тель был осведомлен о том, что в получении взятки участвуют несколько должностных лиц.

При получении взятки группой лиц по предварительному сговору ее размер определяется общей стоимостью полученных ценностей и услуг, а если взятка получена в крупном размере, то каждый из соучастников преступления, которому об этом было известно, несет ответственность с учетом данного квалифицирующего признака.

12. При квалификации действий виновного по признаку получения взятки в крупном размере судам надлежит руководствоваться ч. 2 примечания к главе 35 УК. Предмет взятки во всех случаях подлежит оценке в национальной валюте Республики Беларусь на основании действующих цен, официального курса иностранных валют, расценок или тарифов на услуги, а при их отсутствии – на основании заключения экспертов о его стоимости на момент совершения преступления.

Если взятка в крупном размере получена частями, но эти действия представляли собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки в крупном размере.

13. Разъяснить судам, что под лицами, ранее судимыми за взяточничество (ст.ст. 430 – 432 УК), следует понимать лиц, имеющих не погашенную и не снятую в установленном порядке судимость за деяния, предусмотренные как названными статьями, так и ст.ст. 169, 169-1 и 170 УК 1960 года.

14. Получение взятки организованной группой (ч. 3 ст. 430 УК) предполагает, что для совершения этого, а равно и других преступлений два и более должностных лица объединились в устойчивую, управляемую группу. При этом в организованную группу взяточников могут входить и недолжностные лица.

Действия всех участников организованной группы (в том числе и не являющихся должностными лицами) квалифицируются по ч. 3 ст. 430 УК без ссылки на ст.ст. 16 или 18 УК. Все они, независимо от выполняемой роли, признаются исполнителями преступлений, совершенных организованной группой взяточников.

15. Обратит внимание судов, что если совершенное преступление обладает несколькими квалифицирующими признаками, предусмотренными различными частями ст.ст. 430, 431 или 432 УК (например, получение взятки лицом, занимающим ответственное положение, за заведомо незаконное действие), содеянное в целом следует квалифицировать по той части статьи Особенной части УК, которая устанавливает ответственность за наиболее тяжкое преступление.

При повторном получении или даче взятки, или посредничестве во взяточничестве, если в первом и повторно совершенных преступлениях содержатся признаки, предусмотренные различными частями соответствующих статей (ст.ст. 430, 431 и 432 УК), за исключением

факта повторности, содеянное в целом квалифицируется самостоятельно. Наказание в этом случае назначается по правилам ст. 71 УК.

В то же время квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность взяточничества (вымогательство, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере и др.), следует учитывать при юридической оценке действий соучастников получения взятки, если эти обстоятельства охватывались их умыслом. При этом данные, характеризующие личность одних соучастников преступления (повторность получения взятки, дача взятки, посредничество во взяточничестве, судимость за взяточничество), не должны учитываться при квалификации действий других соучастников.

16. Разъяснить судам, что получение должностным лицом материального вознаграждения якобы за совершение соответствующих действий (бездействие) по службе, которые оно заведомо не может осуществить из-за отсутствия надлежащих полномочий, при наличии умысла на завладение указанным вознаграждением, следует квалифицировать как мошенничество. Так же квалифицируются действия лица, которое получает от взяткодателя деньги или иные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки, и, не намереваясь это сделать, присваивает их.

Если же в целях завладения имуществом взяткодатель склоняется данными лицами к даче взятки, то содеянное, помимо мошенничества, квалифицируется и как подстрекательство к даче взятки.

Действия взяткодателя в названных случаях подлежат квалификации по ст. 14 УК и соответствующей части ст. 431 УК.

17. Судам надлежит иметь в виду, что посредником во взяточничестве является лицо, которое, действуя по поручению взяткодателя или взяткополучателя, непосредственно передает предмет взятки. При этом не имеет значения, получил ли он от указанных лиц вознаграждение за свою услугу.

Действия лица, организовавшего дачу или получение взятки, подстрекавшего к этому либо оказавшего пособничество в даче и получении взятки и одновременно выполнявшего посреднические функции, следует квалифицировать как соучастие в даче и получении взятки. Вопрос о квалификации действий соучастника должен решаться с учетом направленности его умысла, исходя из того, в чьих интересах, на чьей стороне и по чьей инициативе – взяткодателя или взяткополучателя – он действует. В таких случаях дополнительной квалификации действий по ст. 432 УК не требуется.

18. Судам необходимо учитывать, что в соответствии с примечаниями к ст.ст. 431 и 432 УК основанием освобождения от уголовной ответственности взяткодателя, посредника во взяточничестве, равно как и соучастника в даче или получении взятки, является их добровольное заявление о содеянном, в том числе и тогда, когда названные лица добросовестно полагали, что органам уголовного преследования неизвестно о совершенном преступлении. Мотивы обращения с таким заявлением значения не имеют. В то же время для освобождения от ответственности взяткодателя по мотивам вымогательства у него взятки добровольного заявления им о даче взятки не требуется.

Освобождение лица от уголовной ответственности ввиду добровольного заявления о даче взятки либо ее вымогательстве не исключает противоправного характера совершенных им действий. Поэтому взяткодатель не может признаваться потерпевшим, за исключением случаев, когда будет установлено, что он действовал в состоянии крайней необходимости (ст. 36 УК).

19. Обратить внимание судов, что деньги или другие ценности, переданные в качестве взятки лицами, которые до передачи взятки добровольно уведомили органы уголовного преследования о требовании взятки и способствовали изобличению взяткополучателя, подлежат возврату законному владельцу. Деньги и другие ценности подлежат возврату также лицу, в отношении которого имело место вымогательство взятки, если взяткодатель вследствие вымогательства был поставлен в состояние крайней необходимости, и дача взятки была единственно возможным средством предотвращения вреда правоохраняемым интересам. Во всех иных случаях изъятые деньги и другие ценности, являющиеся предметом взятки и признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства на основании ст. 98 УПК.

Если деньги и иные ценности не были обнаружены, стоимостной эквивалент неосновательно приобретенной выгоды взыскивается с обвиняемого в доход государства.

20. Разъяснить судам, что не является получением взятки принятие должностным лицом сувениров и подарков при проведении протокольных и иных официальных мероприятий, а равно подарков по случаю дня рождения и праздников, если они были вручены должностному лицу без какой-либо обусловленности вознаграждения соответствующими действиями по службе. Если же будет установлено, что под видом подарка передавалась взятка за использование должностным лицом своих служебных полномочий в интересах лица, вручившего подарок, то содеянное квалифицируется как взяточничество независимо от стоимости предмета взятки.

21. Судам надлежит иметь в виду, что в отличие от преступления, предусмотренного ст. 430 УК, инсценировка получения взятки совершается при отсутствии выраженного должностным лицом в какой-либо форме согласия принять деньги, иное имущество либо выгоду имущественного характера. Такие действия, совершенные с целью искусственного создания доказательств совершения преступления или шантажа, влекут ответственность по ст. 396 УК.

Не может быть признано инсценировкой получения взятки проведение органами уголовного преследования мероприятий по изобличению взяточполучателей в соответствии с Законом Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности».

22. При решении вопроса о назначении наказания лицам, виновным во взяточничестве, судам надлежит исходить из принципа неотвратимости ответственности, не допускать необоснованного применения ст. 70 УК и назначения неоправданно мягких, несоразмерных содеянному наказаний. Следует неуклонно соблюдать требования закона о применении конфискации имущества и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания.

23. Судам реагировать на выявленные причины и условия, способствовавшие взяточничеству, частными определениями (постановлениями), которые направлять в адрес соответствующих государственных органов, общественных организаций и должностных лиц для принятия необходимых мер.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Республики Беларусь

П.П.МИКЛАШЕВИЧ

Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда Республики Беларусь

И.Н.МИНЕЦ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
26 июня 2003 г. № 7

6/371 **О практике рассмотрения гражданских дел в порядке судебного надзора**
(09.07.2003)

Обсудив материалы обобщения судебной практики о рассмотрении гражданских дел в порядке судебного надзора, в целях устранения недостатков и единообразного применения процессуального законодательства Пленум Верховного Суда постановляет:

1. Обратить внимание судов надзорной инстанции на необходимость строгого соблюдения процессуального законодательства, регулирующего порядок производства дел в суде надзорной инстанции, имея при этом в виду, что в силу ч. 1 ст. 445 ГПК при рассмотрении дел в порядке надзора применяются правила ГПК для рассмотрения дел в суде первой инстанции с изъятиями и дополнениями, предусмотренными главой 33 ГПК.

Суд надзорной инстанции вправе также по аналогии применять процессуальные нормы, регулирующие производство дел в кассационном порядке.

2. В силу положений главы 33 ГПК дело в порядке надзора может быть возбуждено только по инициативе должностных лиц, обладающих правом принесения протестов на вступившие в законную силу судебные постановления (ст. 439 ГПК). Основаниями к принесению протестов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права. Поскольку пересмотр в порядке надзора является исключительным порядком проверки законности и обоснованности судебных постановлений, не могут приноситься протесты на судебные постановления лишь по формальным основаниям.

3. Существенными нарушениями норм материального права, влекущими отмену судебных постановлений, являются нарушения, предусмотренные ст. 403 ГПК, если они привели к неправильному разрешению дела по существу.

Неправильное применение норм материального права само по себе не является основанием для отмены в порядке надзора правильного по существу судебного постановления, основанного на достоверных, полно и правильно установленных обстоятельствах.

4. Разъяснить судам, что если ошибка, допущенная судом первой, кассационной или надзорной инстанции при применении или толковании норм материального права, явилась причиной вынесения незаконного решения, но по делу не требуется собирания или дополнительной проверки доказательств, поскольку обстоятельства установлены полно и правильно, суд надзорной инстанции вправе изменить или отменить судебное постановление с вынесением нового решения, не передавая дело на новое рассмотрение суду первой инстанции (п. 5 ст. 447 ГПК).

5. Существенными нарушениями норм процессуального права являются нарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 404 ГПК, поскольку они связаны с несоблюдением конституционных прав граждан на судебную защиту и основных принципов гражданского судопроизводства.

Другие нарушения норм процессуального права признаются существенными и влекут отмену судебных постановлений, если они привели или могли привести к неправильному решению дела.

6. Решение суда первой инстанции и определение суда кассационной инстанции, которым при отмене решения суда первой инстанции вынесено новое решение о разрешении спора по существу, являются необоснованными, если суд в нарушение ст. 300 ГПК не установил, какие обстоятельства имеют значение для дела, дал неправильную оценку доказательствам, исследовал доказательства с нарушением правил относимости и допустимости, при составлении мотивировочной части решения не привел доводы, по которым отвергнуты те или иные доказательства.

7. Судам при проверке дела в порядке надзора следует иметь в виду, что положения п.п. 4, 5 настоящего постановления распространяются и на решения суда первой инстанции, в которых мотивировочная часть отсутствует по предусмотренным законом основаниям (ст. 305 ГПК).

Вместе с тем в соответствии с положениями ст. 300, ч. 2 ст. 305 и ст. 402 ГПК обоснование решения суда первой инстанции содержится в его мотивировочной части. В связи с несоставлением мотивировочной части в решении отсутствуют оценка доказательств, а также доводы, по которым отвергнуты те или иные доказательства. Поэтому такое решение может быть пересмотрено по основаниям необоснованности в случаях несоответствия выводов, изложенных в его резолютивной части, фактам, имеющим юридическое значение, установленным имеющимися в деле доказательствами, недостаточности таких доказательств, нарушения правил их относимости и допустимости, представления материалов, свидетельствующих о недостоверности доказательств.

8. Суд надзорной инстанции не наделен правом изменения или вынесения новых судебных постановлений на основании исследованных материалов дела и новых доказательств, которые не являлись предметом исследования судов первой и кассационной инстанций (ст. 447 ГПК). В силу этого дополнительные материалы, представленные с надзорной жалобой или протестом, суд надзорной инстанции не вправе использовать как средство доказывания.

Вместе с тем при подтверждении дополнительными материалами установленных судами первой и кассационной инстанций фактических обстоятельств суд надзорной инстанции вправе наряду с имеющимися в деле доказательствами ссылаться на них в обоснование оставления судебного постановления без изменения или вынесения нового решения по основанию неправильного применения норм материального права.

Дополнительные материалы могут являться основанием для опротестования и отмены судебных постановлений, если подтверждают невыполнение судами требований, установленных ст.ст. 20 и 233 ГПК по оказанию сторонам и другим юридически заинтересованным в исходе дела лицам содействия в их истребовании и представлении суду, а также ошибочность установленных по делу фактических обстоятельств.

9. В соответствии с п. 4 ст. 447 ГПК суд надзорной инстанции может оставить в силе одно из ранее вынесенных по делу судебных постановлений, не передавая дело на новое рассмотрение, если обстоятельства установлены в нем полно и правильно.

10. На новое кассационное рассмотрение дело может быть передано не только в том случае, если суд кассационной инстанции допустил существенные нарушения процессуального закона, которые лишили его возможности надлежащим образом проверить законность и обоснованность судебного постановления и доводы кассационной жалобы или протеста (рассмотрение дела судом в незаконном составе, неизвещение юридически заинтересованных в исходе дела лиц о времени и месте слушания дела и др.), но и когда суд кассационной инстанции при наличии к тому оснований в нарушение ст. 419 ГПК не провел подготовку дела к судебному разбирательству, не проверил доводы и возражения юридически заинтересованных в исходе дела лиц на основе материалов дела и вновь представленных доказательств (п. 5 ст. 425 ГПК), что повлекло необоснованную отмену решения, необоснованное направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции или оставление в силе незаконного решения суда первой инстанции, а также при несогласии с выводами суда кассационной инстанции, повлекшими необоснованную отмену решения суда первой инстанции.

Гражданским процессуальным кодексом направление дела на новое рассмотрение в нижестоящий суд надзорной инстанции не предусмотрено.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции в том случае, если этим судом при его рассмотрении было допущено существенное нарушение норм процессуального права, влекущее безусловную отмену судебного постановления (ч. 2 ст. 404 ГПК), или нарушение, повлекшее необоснованность решения, которое невозможно было устранить при рассмотрении дела в кассационном порядке.

11. При применении ч. 3 ст. 448 ГПК следует иметь в виду, что суд надзорной инстанции вправе прекратить производство по делу или оставить заявление без рассмотрения только при установлении судом первой и кассационной инстанций оснований, предусмотренных ст.ст. 164, 165 ГПК. Если возникает необходимость проверки наличия таких оснований, дело направляется на новое рассмотрение.

Отказ истца от иска и заключение между сторонами мирового соглашения допускается на всех стадиях процесса. Поэтому суд надзорной инстанции в силу п.п. 3 и 4 ст. 164 ГПК при рассмотрении в надзорном порядке дела по протесту вправе прекратить производство по делу в связи с отказом истца от иска и утверждением мирового соглашения.

В случае смерти гражданина или ликвидации юридического лица, являвшихся одной из сторон по делу, когда в спорном правоотношении возможно правопреемство по делу, суд надзорной инстанции допускает замену выбывшей стороны правопреемником (ст. 64 ГПК). Если спорное правоотношение не допускает правопреемства, то, отменяя решение, суд надзорной инстанции в силу п. 5 ст. 164 ГПК прекращает производство по делу.

При решении названных вопросов, а также в случае отложения разбирательства по делу суд надзорной инстанции выносит определение (постановление).

12. Обратить внимание судов, что соблюдение норм ГПК, устанавливающих требования к содержанию жалоб и порядок их подачи в надзорную инстанцию (ст. 438 ГПК), обеспечивает их своевременное и правильное разрешение.

Принятие решений по отдельным вопросам, в частности, о праве лица на подачу надзорной жалобы, о сроках подачи жалобы, об уважительности причин необжалования решений в кассационном порядке, об освобождении от уплаты государственной пошлины, о необходимости истребования дела в суде надзорной инстанции, принадлежит только должностным лицам, наделенным правом принесения протеста (ст. 439 ГПК).

Уважительной причиной для принятия к рассмотрению в порядке надзора жалобы на судебное постановление, которое не обжаловалось в кассационном порядке (ч. 6 ст. 437 ГПК), может являться существенное нарушение норм процессуального права, препятствующее подаче кассационной жалобы.

13. Судам надзорной инстанции необходимо учитывать, что трехлетний срок на обжалование судебных постановлений, установленный ч.ч. 4 и 5 ст. 437 ГПК, является пресекательным, поскольку надзорные жалобы, поданные по истечении указанного срока, рассмотрению не подлежат. Этот срок распространяется на все судебные постановления, вступившие в законную силу после 1 июля 1999 г., и на всех лиц, имеющих право на обжалование судебных постановлений в порядке надзора (п. 1 ч. 2 ст. 437 ГПК), за исключением ответчиков, которые обжалуют судебные постановления, вынесенные в их отсутствие без надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения дела, при условии, что дело не уничтожено с истечением срока хранения, установленного законодательством.

Трехлетний срок не распространяется на представления судей и председателей судов и на инициативу должностных лиц, обладающих правом принесения протестов в порядке надзора (п.п. 2–4 ч. 2 ст. 437 ГПК). Однако по истечении названного срока не подлежат рассмотрению судами надзорной инстанции протесты этих должностных лиц, если поводом к истребованию дела и принесению протеста явились жалобы юридически заинтересованных и иных лиц, на которые распространяется трехлетний срок обжалования судебных постановлений в порядке надзора.

14. Надзорная жалоба, поданная с пропуском срока, не оплаченная государственной пошлиной, а также поданная без соблюдения порядка, установленного ч. 5 ст. 438 ГПК, или не отвечающая требованиям ч.ч. 1–4 и 6–7 ст. 438 ГПК, возвращается лицу, подавшему жалобу, с указанием мотивов возврата.

Вместе с тем при несоответствии жалобы требованиям ч.ч. 1–4 и 6–7 ст. 438 ГПК, а также в случае неоплаты ее государственной пошлиной суд надзорной инстанции вправе предложить лицу, подавшему жалобу, исправить в установленный срок недостатки.

Вопросы, связанные с возвращением надзорной жалобы, устранением ее недостатков, решаются должностными лицами, наделенными правом принесения протеста, путем уведомления лиц, обратившихся с жалобой, на приеме устно, а по их требованию, так же как и при поступлении жалобы по почте, – направления письменного сообщения, в котором излагаются мотивы принятого решения.

15. Лица, подавшие надзорную жалобу или представление, до принятия по ним решения должностным лицом, наделенным правом принесения протеста, вправе отозвать жалобу, представление. В этом случае жалоба, представление с приложенными к ним документами возвращаются подавшим их лицам. Вынесение определения по этому вопросу не требуется.

16. Должностное лицо, наделенное правом принесения протеста, может истребовать дело для проверки в порядке надзора при наличии в жалобе заслуживающих внимания доводов о

существенных нарушениях материального, процессуального законодательства, а также о необоснованности судебных постановлений.

При отсутствии оснований к истребованию дела и принесению протеста лицу, подавшему надзорную жалобу, направляется сообщение с кратким изложением сущности вынесенных судебных постановлений и мотивов отказа в принесении протеста, которое должно содержать выводы о необоснованности доводов жалобы в части существенного нарушения норм материального и процессуального законодательства.

Гражданским процессуальным кодексом не установлено, что на судебные постановления в одну и ту же надзорную инстанцию не может быть подана повторная жалоба. Поэтому повторные жалобы принимаются и разрешаются лицами, имеющими право принесения протеста, в порядке, установленном для разрешения первичных надзорных жалоб.

При отсутствии в повторной надзорной жалобе новых доводов о несогласии с судебными постановлениями в ответе на жалобу допускается ссылка на основания отказа в принесении протеста, изложенные в ответе на первичную жалобу.

17. При решении вопроса о принятии надзорной жалобы к производству и до окончания производства в суде должностные лица, которым предоставлено право принесения протестов в порядке надзора в соответствии с ч. 4 ст. 441 ГПК, вправе приостановить исполнение судебных постановлений, за исключением случаев, когда они в силу закона или по решению суда обращены к немедленному исполнению (ст.ст. 313, 314 ГПК).

При отсутствии оснований к принесению протеста должностное лицо, истребовавшее дело и приостановившее исполнение, отменяет приостановление, о чем сообщает юридически заинтересованным в исходе дела лицам и суду.

18. В соответствии с ч. 1 ст. 442 ГПК надзорные жалобы, по которым истребованы дела, должны быть рассмотрены в месячный срок со дня поступления дела. Жалобы, по которым отказано в истребовании дел, подлежат рассмотрению в месячный срок со дня их поступления.

Должностное лицо, наделенное правом принесения протеста, вправе продлить срок разрешения жалобы при наличии уважительных причин, связанных с истребованием дополнительных материалов для проверки доводов жалобы.

19. Протест в порядке надзора может быть принесен как на все судебные постановления, вынесенные по делу, которые могут быть опротестованы в порядке надзора, так и на отдельные части судебного постановления, которыми разрешен спор, в том числе и на мотивировочную часть, если изложенные в ней выводы являются ошибочными и не повлияли на разрешение дела по существу.

Вместе с тем принесение одного протеста на судебные постановления по двум или нескольким хотя и взаимосвязанным делам в силу ч. 2 ст. 442 ГПК является недопустимым. Такие дела с протестом подлежат возврату должностному лицу, подписавшему протест, для надлежащего оформления.

20. В соответствии со ст. 443 ГПК суд, в который поступил протест в порядке надзора, в целях соблюдения прав и охраняемых законом интересов юридически заинтересованных в исходе дела лиц обязан направить им копии протеста, а в необходимых случаях, а также по просьбе этих лиц известить их о времени и месте слушания дела.

Извещения должны быть направлены с таким расчетом, чтобы юридически заинтересованные в исходе дела лица могли направить объяснение на протест с приложением документов, подтверждающих эти объяснения.

В случае явки этих лиц в суд они допускаются к участию в судебном разбирательстве.

21. В силу ст. 444 ГПК должностное лицо, принесшее протест в порядке надзора, вправе отозвать его до начала рассмотрения дела судом. Отзыв протеста обязателен для суда. Исходя из смысла этой статьи, допустимо также изменение мотивов протеста или его резолютивной части до начала разбирательства дела. В то же время в ходе рассмотрения дела протест не может быть ни отозван, ни изменен. Об отзыве протеста суд извещает юридически заинтересованных в исходе дела лиц. В случае отзыва протеста лицу, по жалобе которого он был принесен, должен быть дан мотивированный ответ должностным лицом, которым отозван протест.

Если должностное лицо, принесшее протест, в ходе его рассмотрения высказывает иное, чем в протесте мнение, оно может быть учтено судом при вынесении судебного постановления.

22. Судебное постановление не подлежит пересмотру в порядке надзора, если установлены вновь открывшиеся обстоятельства, перечисленные в ст. 452 ГПК. В этом случае дело подлежит пересмотру в порядке, закрепленном в ст.ст. 453–458 ГПК.

Обнаружение после вступления решения в законную силу документа, подтверждающего обстоятельства, на которые сторона ссылалась при разбирательстве дела и которые не были учтены судом, может являться основанием для пересмотра решения в порядке надзора, а не по вновь открывшимся обстоятельствам.

В случае установления таких обстоятельств (в том числе по дополнительно представленным материалам), имеющих значение для разрешения спора, дело направляется на новое кассационное рассмотрение или на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

23. Содержание определения (постановления) суда надзорной инстанции должно соответствовать правилам, установленным ст.ст. 427–429 ГПК. В нем необходимо изложить основания к отмене судебного постановления нижестоящего суда, указать, какие допущены нарушения и какие процессуальные действия следует выполнить при новом рассмотрении дела в кассационном порядке или по первой инстанции, а в случае отклонения протеста – мотивы принятия такого решения.

Вместе с тем в силу ч. 2 ст. 449 ГПК суд надзорной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или отвергнуты им, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими и о том, какое решение должно быть вынесено при новом рассмотрении дела.

24. Суд надзорной инстанции применительно к ст.ст. 327, 328, 329 ГПК вправе исправить опisku и явную счетную ошибку в вынесенном им судебном постановлении, а также разъяснить судебное постановление в случае его неясности либо разрешить вопрос об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения по измененному и новому решению.

25. При установлении обстоятельств, предусмотренных ст. 325 ГПК, по которым не были приняты меры судами первой и кассационной инстанций, суд надзорной инстанции выносит в соответствии со ст. 451 ГПК частное определение (постановление). Частные определения (постановления) выносятся также на допущенные судами при рассмотрении дела нарушения и в том случае, если эти нарушения не повлекли отмену или изменение судебного постановления.

26. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 19 июня 1997 г. № 9 (с изменениями и дополнениями от 23 сентября 1999 г.) «О практике рассмотрения гражданских дел в порядке судебного надзора» (Бюллетень нормативно-правовой информации, 1997 г., № 17).

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Республики Беларусь

П.П.МИКЛАШЕВИЧ

Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда Республики Беларусь

И.Н.МИНЕЦ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
26 июня 2003 г. № 8

6/372
(09.07.2003)

**О признании утратившим силу постановления Пленума
Верховного Суда Республики Беларусь от 4 июня 1993 г.
№ 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении
властью или служебными полномочиями, превышении
власти или служебных полномочий, служебной халат-
ности, должностном подлоге»**

В связи с изменениями в законодательстве Пленум Верховного Суда Республики Беларусь постановляет:

признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 4 июня 1993 г. № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебными полномочиями, превышении власти или служебных полномочий, служебной халатности, должностном подлоге» (с изменениями и дополнениями от 24 сентября 1998 г. и от 29 марта 2001 г.) (Судовы веснік, 1993 г., № 3; 1998 г., № 4; Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2001 г., № 39, 6/279).

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Республики Беларусь

П.П.МИКЛАШЕВИЧ

Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда Республики Беларусь

И.Н.МИНЕЦ